

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 359/2015 Z. z. o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2024/645

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 87/2

Počet vyhodnotených pripomienok: 87

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 64/1

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 13/1

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 10/0

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabulkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	K čl. II bodu 2 (§ 28 ods. 6) - O: Odsek 6 odporúčame preformulovať, pretože navrhované znenie je nezrozumiteľné a nie je v súlade s § 11 ods. 1 písm. c) a § 12 písm. e) zákona Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov (ďalej len „zákon č. 78/1992 Zb.“). Zo zákona č. 78/1992 Zb., ani z predloženého návrhu novely, nie je zrejmé, akým spôsobom sa bude bezúhonnosť preukazovať. V tejto súvislosti upozorňujeme, že podľa § 11 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. januára 2026 verejnými listinami, ktorými sa preukazuje, či osoba bola alebo nebola právoplatne odsúdená sú: a) výpis z registra trestov, b) výpis z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou, c) špecializovaný výpis z registra trestov, d) odpis registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces,	A	Úprava § 11 a § 12 je súčasťou novelizácie zákona č. 297/2008 Z. z. (AML zákon), ktorý bol 27. 11 2024 schválený v NR SR a má byť účinný od 18. januára 2025. Preukazovanie bezúhonnosti bude riešené v najbližšej budúcnosti v novele zákona, dovtedy sa bude uskutočňovať v takej forme ako doteraz.

		e) odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené navrhujeme spôsob preukazovania bezúhonnosti upraviť po dohode s registrom trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I bode 3 odporúčame pred slovo „daňovým“ vložiť slovo „h)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 4 2. V čl. I bode 4 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 4a slová „Európskej parlamentu“ nahradiť slovami „Európskeho parlamentu“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 13 3. V čl. I bode 13 odporúčame slová „až f) nahrádzajú“ nahradiť slovami „až f)“ nahrádzajú“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 26 4. V čl. I bode 26 v § 15e ods. 4 odporúčame slovo „§15h“ nahradiť slovami „§ 15h“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 26 5. V čl. I bode 26 v § 15h ods. 17 odporúčame vypustiť slovo „tohto“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 3 6. V čl. III bode 3 odporúčame slovo „r)“ nahradiť slovom „q)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III body 19 a 20 7. V čl. III odporúčame body 19 a 20 spojiť do jedného novelizačného bodu.	A	Upravená iným spôsobom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 25 8. V čl. III bode 25 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 21d za slová „359/2015“ vložiť slová „Z. z.“.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	K Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov Žiadame predkladateľa o vyznačenie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov v Doložke vybraných vplyvov v bode 9. a úpravu Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladateľom bola doplnená po predbežnom pripomienkovom konaní do kalkulačky a analýzy regulácia č. 15, ktorá vyplýva z existujúcej slovenskej legislatívy, na ktorú sa uplatňuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov, ktorý je potrebné vyznačiť v doložke. Zároveň odporúčame predkladateľovi upraviť pôvod regulácie č. 13 na „SK“ v kalkulačke nákladov v nadväznosti na to, že sa zohľadňuje doterajšia aplikačná prax pri oznamovaní informácií o finančných účtoch zo strany finančných agentov a finančných sprostredkovateľov, ktorí nadväzne na existujúcu legislatívu v Slovenskej republike (zákon č. 186/2009) nie sú oprávnení viesť finančné účty. Odporúčame stanoviť minimálne 60 min. trvanie	A	Doložka aj analýza sú upravené.

		tejto povinnosti. Tiež navrhujeme prehodnotiť časovú náročnosť regulácie č. 12 s ohľadom na množstvo úkonov a krokov, ktoré bude nutné vykonať.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V celom texte návrhu zákona odporúčame v jednotlivých ustanoveniach správne umiestniť bodky a čiarky pri slovách, nad ktorými je umiestnený odkaz, a to tak, aby boli za príslušným slovom a pred jednotlivým odkazom a nie až za odkazmi. Ako príklady uvádzame napríklad čl. I bod 26 (§ 15d ods. 7, § 15h ods. 1 písm. a) a § 15i ods. 9), bod 40, čl. II bod 1 (§ 18 ods. 2 písm. b)), čl. III bod 3 (§ 2 písm. p) a r)) a body 5, 22 a 33.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 4 Odporúčame upraviť znenie § 2 písm. m) tretieho bodu, vzhľadom nato, že táto časť vety nekorešponduje s úvodnou časťou vety písmena m).	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 7 Odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu, a to tak, že slová „„opcie,““ vkladajú slová „podiel na kryptoaktíve podliehajúcom oznamovaniu,““ sa nahradia slovami „„opcie““ vkladá čiarka a slová „podiel na kryptoaktíve podliehajúcom oznamovaniu““.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 8 Odporúčame slovo „uvedené“ nahradiť slovom „uvedených“ a slovo „body“ nahradiť slovom „bodoch“.	A	
MINCRS Ministerstvo	O	Čl. I bodu 26 Odporúčame v § 15d ods. 4 písm. f) na konci pripojiť tieto slová:	ČA	Časti pripomienky týkajúce sa § 15d ods.

cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		„písm. c)“, vzhľadom na to, že investičný subjekt je zadefinovaný v novo navrhovanom znení § 3 ods. 2 písm. c). V § 15g ods. 2 písm. a) úvodnej vete odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „jej“ z dôvodu upresnenia, že ide o ovládajúcu osobu vo vzťahu k osobe, ktorá je používateľom kryptoaktív. V § 15g ods. 2 písm. a) šiestom bode odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „ktorý je používateľom kryptoaktív,“ z dôvodu rozšírenia špecifikácie subjektu ako aj z dôvodu zosúladenia so znením § 8 ods. 2 písm. a) ôsmeho bodu. V § 15i ods. 11 odporúčame za slová „prijatých opatrení“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku.		4 písm. f) a § 15i ods. 11 sú akceptované. Ostatné časti pripomienky sú neakceptované, nakol'ko spresnenie nie je žiaduce z obsahového hľadiska – ovládajúca osoba je vo vzťahu k subjektu, nie k FO.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 32 Odporúčame za vkladané slová do § 19 ods. 2 prvej vety vložiť koncové úvodzovky.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 34 Odporúčame v § 19 ods. 4 slovo „minimálne“ nahradiť slovom „najmenej“, a to aj z dôvodu zosúladenia jeho použitia v bodoch 38 a 39 a súčasne v odseku 5 za slovo „zákonom“ vložiť čiarku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 37 Odporúčame v novelizačnom bode slová „sa za slovo „úctu13a)“ vkladá čiarka a slová „oznamujúci poskytovateľ služieb kryptoaktív, používateľ kryptoaktív“ nahradiť slovami „sa slova „úctu13a)“ nahrádzajú slovami „úctu,13a) oznamujúci poskytovateľ služieb kryptoaktív, používateľ kryptoaktív“.	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 42 Odporúčame za slovami „§ 5 ods. 3 písm. g)“ vypustiť slovo „sa“ a vložiť slovo „sa“ za slová „vo Finančnom spravodajcovi“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 43 Odporúčame za slová „za neoznamujúce finančné inštitúcie“ a za slová „§ 4“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 46 Odporúčame v § 23 ods. 3 a 5 slovo „takúto“ vypustiť a za slovo „pokutu“ vložiť vnútorný odkaz na príslušné ustanovenie zákona upravujúce pokutu, ktorá sa má vzťahovať na prípady uvedené v odsekoch 3 a 5.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II bodu 1 Odporúčame v § 18 ods. 2 odkaz 5d umiestnený nad slovom „zmluvy“ premiestniť nad slovo „predpisu“ a za slová „predpisu alebo“ vložiť slovo „podľa“.	A	Zmena formulácie ustanovenia
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 3 Odporúčame dopĺňané písmeno „r)“ do § 2 nahradit' označením písmena „q“ v súlade s bodom 14.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a v poznámke pod čiarou k odkazu 4f na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2024 Z. z.“, vzhľadom na navrhované zmeny v zákone č. 359/2015 Z. z.	ČA	Časť pripomienky o nahradení písmena „r)“ za „q“ v § 2 je akceptovaná. Pripomienka k poznámke pod čiarou k

				odkazu 4f je neakceptovaná, nakoľko § 5 ods. 2 písm. f) sa v predmetnej novelizácii zákona nemení.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 5 Odporúčame slová „slovo „predpisu7), vkladajú slová „počas ktorého sa informácie stali dostupnými““ nahradiť slovami „slová „predpisu,7)“ nahrádzajú slovami „predpisu,7) počas ktorého sa informácie stali dostupnými,““.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 7 Odporúčame slová „§ 7 sa“ nahradiť slovami „V § 7 sa odsek 1“.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Doložke zlučiteľnosti, prvému bodu. V prvom bode Doložky zlučiteľnosti odporúčame uviesť ako navrhovateľa zákona Ministerstvo financií Slovenskej republiky, tak ako sa to uvádza v ďalších sprievodných dokumentoch k predkladanému materiálu. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a	O	K Doložke zlučiteľnosti, druhému bodu. V druhom bode Doložky zlučiteľnosti odporúčame uviesť názov návrhu zákona tak, ako sa uvádza v ďalších sprievodných dokumentoch k predkladanému materiálu, t. j. v znení „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 359/2015 Z. z. o	A	

informatizácie Slovenskej republiky		automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.		
		Odôvodnenie: Formálna pripomienka.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K čl. II K bodu 2 (§ 28 ods. 6): Navrhované ustanovenie nie je v súlade s jeho odôvodnením, lebo je kontraproduktívne a je potrebné ho preformulovať. Za bezúhonného sa podľa návrhu bude považovať ten, kto bol odsúdený za trestné činy proti majetku, hospodárske, republike, atď	ČA	Pripomienka upravená po konzultáciách s SKDP.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I návrhu zákona Odporúčame prehodnotiť doplnenie predmetu úpravy zákona č. 359/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov o oblasť automatickej výmeny informácií o kryptoaktívach. Odôvodnenie Popri úprave automatickej výmeny informácií o finančných účtoch na účely správy daní sa v rámci novelizovaného zákona č. 359/2015 Z. z. navrhuje upraviť aj oblasť automatickej výmeny informácií o kryptoaktívach na účely správy daní. Navrhované doplnenie predmetu úpravy však nezodpovedá názvu novelizovaného zákona č. 359/2015 Z. z. o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podotýkame, že podľa bodu 29.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nemožno novelou právneho predpisu meniť alebo dopĺňať názov pôvodného právneho predpisu.	A	Predmet úpravy v § 1 je doplnený o kryptoaktíva.

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 3 návrhu zákona Na začiatku navrhovaného znenia § 2 písm. h) odporúčame uviesť označenie pododseku. Odôvodnenie Navrhujeme úpravu v súlade s bodom 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 1 návrhu zákona V navrhovanom znení § 18 ods. 2 odporúčame odkaz 5d umiestniť nad slová „podľa osobitného predpisu“ a nad slová „medzinárodnej zmluvy“ odporúčame umiestniť odkaz 5e. Zároveň odporúčame doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 5e s citáciou príslušnej rezortnej medzinárodnej zmluvy. Odôvodnenie Navrhujeme úpravy v súlade s bodmi 22.1. a 23.11. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	ČA	Zosúladenie v zmysle požiadaviek legislatívy a zaužívanej legislatívnej techniky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. III bodu 7 návrhu zákona V poznámke pod čiarou k odkazu 11b odporúčame uviesť skrátenu citáciu právneho predpisu. Odôvodnenie Navrhujeme úpravu v súlade s bodom 47.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. III bodom 10 a 23 návrhu zákona Na konci navrhovaného znenia § 8 ods. 2 písm. b) odporúčame doplniť úvodzovky a bodku a na konci § 14 ods. 1 písm. d) odporúčame doplniť úvodzovky. Odôvodnenie Navrhujeme úpravy v súlade s bodmi 32.1. a 33.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany	O	čl. III bodu 34 návrhu zákona V navrhovanom znení § 24f odporúčame slová „po 1. januári 2023“ nahradiť slovami „od 1. januára 2030“, príp. slovami „po	A	

Slovenskej republiky		31. decembri 2029“. Odôvodnenie V rámci navrhovaného prechodného ustanovenia § 24f odporúčame upraviť začiatok zdaňovacieho obdobia, na ktoré sa má vzťahovať prvá aplikácia navrhovaného § 7 ods. 4 zákona č. 442/2012 Z. z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní v znení neskorších predpisov, keďže zdaňovacie obdobie začína spravidla od 1. januára príslušného kalendárneho roka, ako aj s ohľadom na navrhovanú účinnosť čl. III bodu 8 § 7 ods. 4 návrhu zákona od 1. januára 2030.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K obalu Domnievame sa, že je praktické a účelné v obale materiálu ako podnet pre prijatie predmetnej právnej úpravy uvádzať odkaz na príslušnú úlohu z gestorského uznesenia vlády Slovenskej republiky, v tomto prípade úloha B.8. z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 195 z 3. apríla 2024. Zároveň odporúčame predkladateľovi upraviť obal materiálu podľa vzoru, šablóny zverejnenej v zmysle Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Šablóna a vzor sú dostupné cez nasl. odkaz: https://www.vlada.gov.sk/vlada-sr/dokumenty/sablony-a-vzory/	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K prílohe 1 Odporúčame predkladateľovi návrh vykonávacieho predpisu spracovať do podoby legislatívneho materiálu. Zároveň si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na znenie bodu 2.2.13 ods. 3 Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorého pokiaľ smernica je transponovaná tak do zákona, ako aj do vykonávacieho právneho predpisu, navrhovateľ predkladá na rokovanie vlády SR oba návrhy, a to aj v prípade, že	A	

		nadobudnutie účinnosti vykonávacieho právneho predpisu sa predpokladá v neskoršom termíne. Pokiaľ by aj vykonávací predpis nebol vo vzťahu k transponovanej smernici transpozičným predkladateľ má v zmysle bodu 2.2.13 ods. 2 Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky povinnosť predložiť návrhu vykonávacieho predpisu vždy, ak má nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom, na základe ktorého sa má vydať“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, bod 4. (§ 2 písm. j) až p)) Odporúčame predkladateľovi v novonavrhovaných ustanoveniach dôsledne používať zvedenú legislatívnu skratku „členský štát“ a legálnu definíciu pojmu „zmluvný štát“. Zároveň vo vzťahu k zneniu § 2 písm. j) dávame predkladateľovi na zváženie, či nie je vhodnejšie časť vety za bodkočiarkou uviesť v samostatnom novom odseku 2, nakoľko táto nie je obsahovo legálnou definíciou pojmu „centrálna banka“, ale obsahovým spresnením pojmu „inštitúcia“. Akceptovanie uvedenej pripomienky by si vyžiadalo legislatívnu zmenu § 2 spočívajúcu v jeho rozčlenení do odsekov. V rozsahu § 2 písm. m) upozorňujeme predkladateľa, že znenie bodu 3. štylisticky nenadväzuje na predvetie písmena m). V rozsahu § 2 písm. m) bod 5. odporúčame predkladateľovi časť vety za bodkočiarkou uviesť ako samostatné ustanovenie, teda mimo rozsahu úpravy § 2 písm. m) bod 5., a to najmä z dôvodu, že § 2 pozitívnym vymedzením ustanovuje legálne definície základným pojmov pre účely zákona, pričom časť vety za bodkočiarkou je negatívnym vymedzením pojmu, ktoré logicky nenadväzuje na predvetie § 2, a tým by teda ani vecne nemalo patriť do úpravy § 2 písm. m) bod 5.	ČA	Časť pripomienky týkajúca sa používania pojmov „členský štát“ a „zmluvný štát“ neakceptujeme, keďže pojem „štát“ v písmenách j) a k) má všeobecný charakter, týka sa členských štátov aj zmluvných štátov. Zvyšná časť pripomienky je akceptovaná, pričom časti týkajúce sa pojmu „centrálna banka“ a úpravy § 2 písm. m) bod 5. sú upravené iným spôsobom.
MSSR Ministerstvo	O	K Čl. I, bod 6. (§ 3 ods. 2 písm. c) bod 2., podbod 2a. a 2b.) Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť navrhnuté znenie	N	Zvolené legislatívne znenie považujeme za

spravodlivosti Slovenskej republiky		najmä v rozsahu ponechania časti vety za bodkočiarkou, nakoľko toto de facto predstavuje vymedzenie legálnej definície vo vymedzení inej legálnej definície, čo nie je žiadateľné.		dostatočné a v súlade s už existujúcou legislatívnou úpravou v zákone č. 359/2015 Z. z..
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, bod 11. (§ 5 ods. 3 písm. e) bod 5.) Dávame predkladateľovi na zváženie za slovo „založenie“ vloženie slov „a vznik“. Proces zriaďovania právnických osôb (obchodných spoločností) je dvojfázový, vzhľadom na uvedené odporúčame túto skutočnosť zohľadniť aj v navrhovanom znení. Zároveň sa domnievame, že po správnosti by sa v súvislosti s obchodnými spoločnosťami malo v návrhu zákona hovoriť o zvýšení základného imania a nie o zvýšení kapitálu, pripúšťame však, že osobitná právna úprava z oblasti kapitálového trhu môže v tejto otázke korešpondovať v predloženým návrhom. V rozsahu úpravy § 5 ods. 3 písm. e) bod 5. podbod 5d. odporúčame predkladateľovi tento terminologicky zosúladiť s Obchodným zákonníkom. Uvedená pripomienka technicky znamená, že po správnosti by sa namiesto slova „platby“ malo používať slovo „vklady“, resp. „peňažné vklady“, ktoré v situácii, ktorú predmetné ustanovenie upravuje (nedošlo k vzniku spoločnosti) spravuje správca vkladu, ktorý je povinný ich vrátiť zakladateľom (§ 60 ods. 3 druhá veta Obchodného zákonníka). Rovnako použitie slov „neúspešného založenia“ (napriek tomu, že rozumieme zámeru predkladateľa) nepovažujeme z hľadiska obchodnoprávnej teórie za vhodné, nakoľko založenie by nemala právna úprava kvalifikovať ako „úspešné“, resp. „neúspešné“, môže byť len „platné“ alebo „neplatné“, pričom posúdenie platnosti, resp. neplatnosti daného právneho úkonu v konečnom dôsledku patrí do právomoci súdu. V neposlednom rade odporúčame slová „prispeli týmito	A	Časť pripomienky týkajúca sa zvýšenia kapitálu je akceptovaná iným spôsobom.

		sumami“ nahradiť slovami „prevzali záväzok na vklad“ alebo slovami „ktoré sa zaviazali k peňažnému vkladu“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, bod 19. (§ 9 ods. 1 písm. f)) Odporúčame predkladateľovi vzhľadom na znenie predvetia príslušného ustanovenia zmeniť slovosled písmena f) tak, aby toto znelo nasledujúco „f) postavenie, na základe ktorého je osoba podliehajúca oznamovaniu držiteľom majetkového podielu, pri majetkovom podiele držanom v investičnom subjekte, ktorý je právnym usporiadaním,“. Zároveň dávame predkladateľovi na zváženie použitie slov „ktoré je právnym usporiadaním“, alternatívne odporúčame pripojenie dovetku „bez právnej subjektivity“, a to s poukazom na znenie § 2 písm. f) zákona.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, bod 26. (§ 15a až 15j) Dávame predkladateľovi na zváženie nasledujúce znenie novelizačného bodu 26.: „26. Za § 15 sa vkladajú § 15a až 15j, ktoré vrátane nadpisov znejú:“, a to aj s poukazom na iné skoršie prípady, kedy sa rovnako ako v uvedenej situácii okrem doplnenia nových §§ súčasne vkladal aj nadpis nad paragrafom (pozri napr. zákon č. 156/2019 Z. z. – čl. I. bod 9.). Zároveň odporúčame predkladateľovi v nadpise nad paragrafom s ohľadom na znenie § 2 písm. b) slová „štátov, ktoré sú zmluvnou stranou medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná“ nahradiť slovami „zmluvných štátov“. K § 15a všeobecne Odporúčame predkladateľovi ustanovenie systematicky rozčleniť do odsekov. Súčasný návrh znenia § 15a pôsobí neprehľadne a nezrozumiteľne, zároveň pri legálnych definíciách obsahuje v častiach vety za bodkočiarkou aj negatívne vymedzenie pojmov, čo prispieva k neprehľadnosti a je podľa nášho názoru z legislatívno-technického hľadiska	ČA	Neakceptované časti pripomienky: k § 15a všeobecne - predloženú úpravu považujeme za systematickú a súladnú s už doteraz zavedenou úpravou pri iných druhoch automatickej výmeny, k § 15d ods. 4 písm. a) - Smernica (EÚ) 2023/2226 požaduje širší rozsah právnych foriem ako len obchodné spoločnosti,

	nevhodným riešením. K § 15a písm. d) Odporúčame slovo „jednotka“ nahradiť slovom „zložka“, slová „sa nachádza“ nahradiť slovami „je umiestnená“ a slová „nachádzajúce sa“ nahradiť slovom „umiestnené“, a to najmä s poukazom na terminológiu používanú v § 21 Obchodného zákonníka. K § 15a ods. h) Odporúčame predkladateľovi za slová „viac ako 50% hlasovacích práv“ nahradiť slovami „viac ako 50% podielu na hlasovacích právach“ a slová „hodnoty podielu“ nahradiť slovami „50% podielu základnom imaní“. K § 15a písm. i) bod 3. Odporúčame predkladateľovi slovo „zriadení“ nahradiť slovom „vzniku“. K § 15a písm. i) bod 4. Odporúčame predkladateľovi slovo „reorganizácie“ nahradiť iným vhodným pojmom, ktorý je v právnom poriadku Slovenskej republiky obsahovo známym, teda odporúčame transpozíciu smernice Rady (EÚ) 2023/2226 zo 17. októbra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní (ďalej len „Smernica 2023/2226“) zasadiť do kontextu vnútroštátnej právnej úpravy. Transpozícia Smernice 2023/2226 by sa podľa nášho názoru nemala obmedziť len formálne (jazykovo) doslovné prebratie textu právneho aktu EÚ, ale mala by zohľadniť systém národného právneho poriadku, a tým minimalizovať nezrovnalosti, ktoré tak môžu vzniknúť nielen v rovine terminologickej, no najmä v rovine vecnej. K § 15a písm. i) bod 5. Odporúčame predkladateľovi slová „vykonáva podnikateľskú	k § 15d ods. 4 písm. c) - pojem „verejný orgán“ je zadefinovaný v zákone č. 359/2015 Z. z. (§ 4 ods. 2 písm. a)), k § 15h ods. 1 písm. b) bod 4. - pojem „obvyklé miesto podnikania“ je v zmysle komentára ku globálnemu štandardu CARF potrebné chápať širšie, zahŕňa pobočku, stálu prevádzkareň a akékoľvek iné miesto, z ktorého sa pravidelne vykonáva činnosť, pričom nemusí byť obmedzené na fixné/stále miesto podnikania. Čiastočne akceptované časti pripomienky: k § 15a písm. i) bod 6., podbod 6e. - pojem
--	--	---

	činnosť, ktorá je iná než podnikateľská činnosť“ nahradiť slovami „podniká v inom predmete podnikania, než je predmet podnikania“, a to z dôvodu terminologického zjednotenia s Obchodným zákonníkom. K § 15a písm. i) bod 6. Odporúčame predkladateľovi slovo „je zriadený“ nahradiť slovom „vznikol“. K § 15a písm. i) bod 6., podbod 6c. Odporúčame predkladateľovi slová „alebo členov“ nahradiť slovami „členov, zakladateľov alebo zriaďovateľov“, a to vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenie by malo okrem obchodných spoločností postihovať aj iné typy právnických osôb a „právnych usporiadaní bez právnej subjektivity“, vypustiť slovo „vlastnícky“. Zároveň odporúčame (v závislosti od cieľa sledovaného transponovaným ustanovením Smernice 2023/2226) slová „skutočnými vlastníkmi príjmu alebo majetku“ nahradiť slovami „konečnými užívateľmi výhod“ spolu so zavedením odkazu v poznámke pod čiarou odkazujúceho na príslušný osobitný právny predpis. K § 15a písm. i) bod 6., podbod 6d. Odporúčame predkladateľovi za slová „neumožňujú, aby sa“ vložiť slovo „zisk“, a slovo „distribuovali“ nahradiť slovom „rozdelili“. Zároveň dávame predkladateľovi do pozornosti, že Obchodný zákonník používa pre popis situácie, ktorú v danom ustanovení obsahovo vyjadrujú slová „platba, ktorá predstavuje primeranú trhovú hodnotu majetku, ktorý subjekt nadobudol kúpou“ kategóriu plnenie v „bežnom obchodnom styku“. K § 15a písm. i) bod 6., podbod 6e. Odporúčame predkladateľovi za slová „zrušení subjektu“ vložiť slová „bez likvidácie“, slovo „distribuovali“ nahradiť slovom „rozdelili“, slová „verejnému organu“ nahradiť slovami „orgánu	„verejný orgán“ je zadaný v zákone č. 359/2015 Z. z. (§ 4 ods. 2 písm. a)), k § 15g ods. 2 písm. a) bod 2. a 6. - v súlade s existujúcim znením ponechávame pojem „adresa bydliska“, spresnenie ohľadom postavenia, na základe ktorého je ovládajúcou osobou je uvedené v dôvodovej správe, k § 15h ods. 1 písm. b) bod 2. - v § 15h ods. 4 ide o zaregistrovanie v inom členskom štáte alebo zmluvnom štáte, k § 15i ods. 8 - v zákone č. 442/2012 Z. z. je doručovanie/oznamovanie písomností do zahraničia riešené (§ 13). Ostatné časti
--	--	--

	verejnej moci“ a za slovami „prepadol v prospech“ vypustiť slovo „štátu“. K § 15d ods. 3 písm. c) V súvislosti s navrhovanou legálnou definíciou pojmu „osoba z oznamovaného štátu“, kde sa v písmene c) pod uvedený pojem zahŕňa aj „dedičstvo po poručiteľovi, ktorý bol rezidentom na daňové účely v oznamovanom štáte“ rozumieme, že táto má svoj podklad v znení transponovanej Smernice 2023/2226, dovoľujeme si upozorniť, že takýto právny konštrukt nie je v slovenskom právnom poriadku výslovne pozitívno-právne upravený. Skutočnosť, že slovenský právny systém nedefinuje „pozostalosť“ ako samostatný subjekt práva, teda nepriznáva tejto majetkovej podstate (v slovenskom právnom poriadku tradične vnímanej ako objekt právnych vzťahov) jednotlivé prvky právnej subjektivity, môže pri reálnej aplikácii normy spôsobovať problémy napr. v otázke identifikácie konkrétnej osoby, ktorá je pri tomto type „osoby z oznamovaného štátu“ tou, o ktorej bude oznamujúci poskytovateľ služieb kryptoaktív povinný vykonávať preverovanie a oznámenie atď. Odporúčame preto predkladateľovi v tejto súvislosti v návrhu zákona rozviesť príslušnú úpravu najmä o úpravu otázok nadväzujúcich na vyššie uvedené skutočnosti. V tejto súvislosti podrobnejšia právna úprava nebude podľa nášho názoru predstavovať neopodstatnený goldplating, nakoľko ako taká je (z dôvodu absencie osobitnej úpravy zvereneckých majetkových štruktúr v slovenskom právnom poriadku) nevyhnutná pre vykonateľnosť dotknutých transpozičných ustanovení v praxi, a teda aj pre správnu a úplnú transpozíciu Smernice 2023/2226. Všeobecne sa nám javí (bez bližšieho oboznámenia sa so znením Smernice 2023/2226), že v danom prípade ide najmä o situácie zriadenia osobitnej majetkovej podstaty pre prípad	pripomienky sú akceptované, pričom: v § 15a písm. i) bod 4. je použitý pojem „premena alebo zmena právnej formy“ zo zákona o dani z príjmov, § 15a písm. i) bod 6., podbod 6c. je upravený iným spôsobom, z dôvodu zosúladenia s terminológiou používanou v oblasti dane z príjmov, § 15d ods. 3 písm. c) v je upravený iným spôsobom s cieľom určenia osoby, ktorej bola zverená správa dedičstva, úprava § 15d ods. 7 je vykonaná v § 15h ods. 7, a spresnenie k § 15h
--	---	--

		smrti, ktorej správa je zverená fyzickej osobe primárne nespojenej s jej tvorbou. Taká majetková podstata je v niektorých členských štátoch, resp. zmluvných štátoch zastrešená osobitnou právnou úpravou zvereneckých fondov alebo im obdobných právnych štruktúr. Ak je tento záver správny, zákon č. 359/2015 Z. z. už v súčasnosti pojem „zverenecký fond“ používa, odporúčame predkladateľovi preto zvážiť zavedenie jeho legálnej definície pre účely zákona a na tento odkazovať aj pri určení „osoby z oznamovaného štátu“ v ustanovení § 15d ods. 3 písm. c). K § 15d ods. 4 písm. a) Odporúčame predkladateľovi slovo „subjekt“ nahradiť slovom „spoločnosť“ alebo slovami „akciová spoločnosť“. K § 15d ods. 4 písm. c) Odporúčame slová „verejný orgán“ nahradiť slovami „orgán verejnej moci“. K § 15g ods. 2 písm. a) bod 2. a 6. Odporúčame v bode 2. za slovo „adresa“ vložiť slovo „trvalého“, v bode 6. slová „informácia o postavení, na základe ktorého je ovládajúcou osobou subjektu“ nahradiť slovami „informácie o určení druhu kontroly, ktorú ovládajúca osoba vykonáva nad subjektom,“, a to v záujme terminologického priblíženia ustanovenia so znením § 6 ods. 2 písm. b) zákona. Akceptovanie pripomienky v rozsahu bodu 6. by si vyžiadalo aj primeranú zmenu v ustanovení § 15g ods. 3. K § 15h V rozsahu úpravy § 15h ods. 1 písm. b) bod 2. odporúčame predkladateľovi slovo „zaregistrovaný“ nahradiť slovami „zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa osobitného zákona“. Uvedená pripomienka sa primerane aplikuje aj na § 15h ods. 4, § 15i ods. 13.	ods. 9 písm. b, § 15h ods. 16 a § 15h ods. 16 je uvedené v dôvodovej správe.
--	--	---	---

		V rozsahu úpravy § 15h ods. 1 písm. b) bod 4. vnímame, že používanie pojmu „obvyklé miesto podnikania“ vyplýva z potreby transpozície Smernice 2023/2226 (táto používa pojem „pravidelné miesto podnikania“), avšak považujeme za potrebné upozorniť, že tento pojem nie je čo do jeho obsahu v slovenskom právnom poriadku známy. Zároveň „miesto podnikania“ je tradične spájané s podnikateľmi, ktorý sú fyzickými osobami, pričom v rozsahu úpravy § 15h ods. 1 písm. b) bod 4. môže ísť aj o právnické osoby, prípadne subjekty bez právnej subjektivity. V neposlednom rade je na zvážení predkladateľa, či obsahové vymedzenie pojmu „pravidelné miesto podnikania“ v zmysle Smernice 2023/2226 nenapĺňa definičné znaky pojmu „sídlo“ v zmysle slovenského právneho poriadku. V rozsahu úpravy § 15d ods. 7 odporúčame slovo „kritériami“ nahradiť iným vhodným pojmom napr. „podmienkami“ alebo „povinnosťami“. V rozsahu § 15h ods. 9 písm. b) odporúčame predkladateľovi za slovo „adresa“ doplniť slová „trvalého bydliska, miesta podnikania alebo sídla“. V rozsahu § 15h ods. 16 odporúčame predkladateľovi za slová „podliehajúcich oznamovaniu“ vložiť slovo „trvalým“ a za slová „s bydliskom“ vložiť čiarku a slová „miestom podnikania“. V rozsahu § 15h ods. 16 odporúčame predkladateľovi za slová „podliehajúcich oznamovaniu“ vložiť slovo „trvalým“ a za slová „s bydliskom“ vložiť čiarku a slová „miestom podnikania“. V rozsahu úpravy § 15i ods. 8 upozorňujeme predkladateľa, že z pohľadu „všeobecnej“ úpravy doručovania elektronickými prostriedkami obsiahnutej v Daňovom poriadku ide o špeciálne ustanovenie, pri ktorom by mal byť vyriešený aj režim vzťahu oboch predpisov, rovnako aj v otázke úpravy doručovania mimo územia Slovenskej republiky, ide o prípad, kde by rovnako mali		
--	--	---	--	--

		byť ustanovenia Daňového poriadku vylúčené z aplikácie na tieto osobitné situácie upravené v zákone č. 359/2015 Z. z.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, bod 46. (§ 23 ods. 6) Odporúčame vypustiť duplicitný výskyt slov „príslušného orgánu“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. I, bod 43. (§ 22 ods. 17) Odporúčame predkladateľovi za slovo „príslušný“ vložiť slovo „štátny“. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme aj vo vzťahu k ostatným novelizačným bodom návrhu zákona, kde je z kontextu zrejmé, že v danom prípade sa „príslušným orgánom“ má rozumieť „príslušný štátny orgán“ a uvedené slovné spojenie jednotne používať v celom návrhu zákona. Zároveň odporúčame predkladateľovi slovo „nepresné“ nahradiť slovom „nepravdivé“, ktoré vnímame ako obsahovo širšie a vhodnejšie.	ČA	Časť pripomienky týkajúcej sa vloženia slova „štátny“ je neakceptovaná, pojem príslušný orgán je v rámci výmeny informácií dlhodobo používaný a definovaný v zákone č. 442/2012 Z. z. (§ 2 písm. c)), z ktorého je jasné, že ide o štátny orgán. Nahradenie slova „nepresné“ je upravené iným spôsobom.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. III, bod 8. (§ 7 ods. 4) Dávame predkladateľovi na zváženie používanie kategórie trvalého pobytu vo vzťahu k pojmu „subjekt“, nakoľko z predchádzajúceho znenia a zavedenej legálnej definície pojmu „subjekt“ v zákone je zrejmé, že v danom prípade ide o právnickú osobu alebo právne usporiadanie (majetku, resp. osôb) bez právnej subjektivity. O kategórii „trvalého pobytu“ je možné	N	Ide o všeobecnú formuláciu vzťahujúcu sa na fyzickú osobu a subjekt.

		hovoríť len vo vzťahu k správcovi (fyzickej osobe) takéhoto právneho usporiadania.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K Čl. III, bod 15. (§ 8 ods. 8 a 9) Odporúčame predkladateľovi vo formulácii novelizačného bodu slovo „až“ nahradiť slovom „a“. V rozsahu odseku 8 odporúčame časť vety za bodkočiarkou uviesť ako samostatnú vetu.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 3 K čl. I bodu 3: Znenie novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 14.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 8 K čl. I bodu 8: Slová „uvedené v § 6 ods. 2 písm. c) body“ navrhujeme nahradiť slovami „uvedené v § 6 ods. 2 písm. c) bodoch“.	ČA	Z gramatického hľadiska upravené „uvedených v § 6 ods. 2 písm. c) bodoch“.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 25 K čl. III bodu 25: V § 20 ods. 3 treba navrhovaný odkaz „21d“ nahradiť odkazom „12b“. V § 8a písm. a) piatom bode sa nachádza odkaz „12b“ s citáciou na „Zákon č. 359/2015 Z. z. o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2016 Z. z.“.	N	Odkaz „21d“ odkazuje na znenie zákona č. 359/2015 Z. z. v znení zákona č. 300/2016 Z. z., čo nie je vecne správne vo vzťahu k upravovanej oblasti.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. III bodu 34 K čl. III bodu 34: Slová „začínajúce po 1. januári 2030“ odporúčame nahradiť slovami „začínajúce po 31. decembri 2029“ alebo slovami „začínajúce najskôr 1. januára 2030“.	A	Iným spôsobom.
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I, bod 3 V bode 3 odporúčame na začiatku textu § 2 písm. h) uviesť označenie písmena h).	A	

		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I, bod 10 V § 5 ods. 2 písm a) odporúčame slová "pomyselný účet" nahradiť slovami "virtuálny účet". Obdobné odporúčanie sa týka aj čl. 1 bodov 14 a 15. Odôvodnenie: Odporúčame používať pojmy, ktoré sú súladné s pojmami používanými v smernici Rady (EÚ) 2023/2226 zo 17. októbra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní. Použitie slovného spojenia "pomyselný účet" môže v praxi vyvolávať právnu neistotu.	N	S ohľadom na anglické znenie („notional account“), požadovaný význam v zmysle smernice, ako aj použitie slova „pomyselný“ v iných právnych predpisoch (napr. zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov).
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I, bod 26 V § 15d ods. 3 písm. a) odporúčame slovo "ktoré" nahradiť slovom "ak". Obdobné odporúčanie sa týka aj iných ustanovení, v ktorých sa používa slovné spojenie "fyzická osoba alebo subjekt". Odôvodnenie: Formulačné spresnenie.	N	Obdobné formulácie sú už v zákone použité.
NBS Národná banka Slovenska	O	Čl. I, bod V § 23 ods. 3 odporúčame zvážiť, či by nebolo vhodné slová "právne usporiadanie majetku alebo právne usporiadanie osôb, ktoré nemajú právnu subjektivitu" nahradiť slovami "združenia fyzických alebo právnických osôb alebo účelové združenia majetku bez právnej subjektivity". Odôvodnenie: Terminologické spresnenie s ohľadom na zavedené pojmoslovie, používané v Občianskom zákonníku.	N	Ide o špecifické znenie využívané v rámci výmeny informácií v zmysle smernice 2011/16/EÚ a jej novelizácií.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona Z osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II návrhu zákona vyplýva, že touto úpravou ide o zabezpečenie plnenia úloh vyplývajúcich zo smernice (EÚ) 2018/822. Je preto potrebné spolu s návrhom zákona predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2018/822 a doplniť transpozičnú prílohu zákona č. 78/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o túto smernicu Európskej únie.	N	Pri navrhovanej úprave nejde o transpozíciu smernice (EÚ) 2018/822, ide o úpravu súvisiacu s rozsudkami Súdneho dvora EÚ.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 2 návrhu zákona V navrhovanom § 1 písm. c) bod 2 sa používa legislatívna skratka „zmluvných štátov“, pričom takáto skratka nebola zavedená. V prípade, že ide o rezidentov štátov, ktoré sú zmluvnou stranou medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná a teda Dohovorom o vzájomnej administratívnej pomoci v daňových záležitostiach v znení ustanovení Protokolu, ktorým sa mení Dohovor o vzájomnej administratívnej pomoci v daňových záležitostiach (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. 461/2013 Z. z.), je potrebné v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR zaviesť takúto legislatívnu skratku na mieste, kde sa tento pojem použil prvýkrát a potom dôsledne používať v celom návrhu zákona.	N	Ide o definovaný pojem v platnom znení zákona (§ 2 písm. b)).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 15 návrhu zákona V § 5 ods. 5 návrhu zákona chýba pred slovami 1. januára predložka, žiadame uvedené doplniť.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 26 návrhu zákona V § 15d ods. 8 písm. b) návrhu zákona sa používa pojem „kvalifikovaný zmluvný štát“ bez jeho bližšej špecifikácie o aký štát ide, pričom takýto pojem je zadaný až v §15e v návrhu zákona, odporúčame až po zavedení pojmu v návrhu zákona, tieto pojmy používať v ďalších ustanoveniach návrhu zákona.	A	V § 15d ods. 8 písm. b) doplnený text „podľa § 15e ods. 3“.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 34 návrhu zákona V § 19 ods. 5 návrhu zákona sa používa pojem „slovenská oznamujúca inštitúcia“, dávame predkladateľovi na zváženie, či by nemalo ísť o pojem používaný v celom zákone a to „slovenská oznamujúca finančná inštitúcia“ a v zmysle uvedeného § 19 ods. 5 návrhu zákona upraviť.	N	Pojem „slovenská oznamujúca inštitúcia“ sa v zákone č. 359/2015 Z. z. používa špecificky len v súvislosti s automatickou výmenou informácií podľa Dohody FATCA.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 48 návrhu zákona Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2023/2226 žiadame uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2023/2226, 24.10.2023)“. Upozorňujeme, že podľa bodu 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „publikačný zdroj nariadenia Európskej únie, smernice Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie, ktoré boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie od 1. októbra 2023 sa uvádza takto: „(Ú. v. EÚ L,rok/....číslo, dátum publikácie)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K čl. III bod 35 návrhu zákona Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2023/2226 žiadame uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2023/2226, 24.10.2023)“. Upozorňujeme, že podľa bodu 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „publikačný zdroj	A	

legislatívy Úradu vlády SR		nariadenia Európskej únie, smernice Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie, ktoré boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie od 1. októbra 2023 sa uvádza takto: „(Ú. v. EÚ L,rok/....číslo, dátum publikácie)“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2226 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 3 písm. b) smernice (EÚ) 2023/2226, ktorá mení odsek 6 ii) písm. k) smernice 2011/16/EÚ v platnom znení, žiadame v tabuľke zhody preukázať slovenskými právnymi predpismi ustanovenie smernice (EÚ) 2023/2226 aj v časti : „alebo záväzným stanoviskom k stanoveniu ocenenia“. Prípadne je potrebné vysvetliť dané ustanovenia v stĺpci osem tabuľky zhody určenom na poznámky a vysvetlenia.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2226 2. Ustanovenie čl. I ods. 6 smernice (EÚ) 2023/2226, ktorým sa dopĺňa článok 8a ods. 12 do smernice 2011/16/EÚ v platnom znení sa v tabuľke zhody okrem iného preukazuje aj § 15h ods. 7 čl. I návrhu zákona, pričom text uvedený v šiestom stĺpci tabuľky zhody sa nezhoduje s textom návrhu zákona. Text návrhu zákona žiadame v tabuľke zhody upraviť podľa predloženého znenia návrhu zákona do pripomienkového konania. Uvedenú pripomienku uplatňujeme k celej tabuľke zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2226 3. Pri preukazovaní transpozície ustanovení smernice (EÚ) 2023/2226, ktoré majú byť podľa tabuľky zhody preukázané v budúcnosti vyhláškou, žiadame do 7. stĺpca tabuľky zhody uviesť poznámku – „Ž“ – žiadna zhoda, teda v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR „nie je dosiahnutá ani úplná ani čiastočná zhoda alebo k prebratiu dôjde v budúcnosti“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2226 4. Pri preukazovaní prílohy III smernice (EÚ) 2023/2226, ktorou sa mení príloha VI oddiel IV smernice 2011/16/EÚ v platnom znení, kde sa definuje „transakcia retailových platieb podliehajúca oznamovaniu“ odporúčame preukázať uvedené ustanovenie v tabuľke zhody aj v časti : „alebo ekvivalentnú sumu v ktorejkoľvek inej mene“. Prípadne je potrebné vysvetliť dané ustanovenia v stĺpci osem tabuľky zhody určenom na poznámky a vysvetlenia.	A	Doplnenie v návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2226 5. Pri preukazovaní prílohy III smernice (EÚ) 2023/2226, ktorou sa mení príloha VI oddiel IV smernice 2011/16/EÚ v platnom znení, kde sa negatívne definuje pojem „používateľ kryptoaktív“, odporúčame preukázať uvedené ustanovenie v tabuľke zhody aj v časti: „subjektu ako zástupca, správca, poverenec, osoba s podpisovým právom, investičný poradca alebo sprostredkovateľ“. Prípadne je potrebné vysvetliť dané ustanovenia v stĺpci osem tabuľky zhody určenom na poznámky a vysvetlenia.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/514 1. V pravom hornom stĺpci tabuľky zhody, v ktorom sa uvádzajú slovenské právne predpisy, do ktorých sa smernica (EÚ) 2021/514 transponuje, žiadame uviesť názov návrhu zákona, a to: „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 359/2015 Z. z. o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, z tabuľky zhody je ďalej zrejmé, že ide o jeho čl. III, ktorý novelizuje zákon č. 442/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/514 2. V čiastkovej tabuľke zhody je potrebné uvádzať len konkrétne ustanovenie smernice (EÚ) 2021/514, ktoré sa transponujú návrhom zákona. V tomto prípade bod 27 „porušenie ochrany údajov“, inak uvedené pôsobí tak, akoby transpozícia v ostatnej časti smernice Európskej únie, ktorej text je uvedený v druhom stĺpci tabuľky zhody nebola zabezpečená.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/514 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2021/514 v ktorom sa dopĺňa do čl. 3 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení bod 27, žiadame v tabuľke zhody preukázať slovenskými právnymi predpismi znenie smernice EÚ v časti „Porušenie ochrany údajov sa môže týkať dôvernosti, dostupnosti a integrity údajov.“ Prípadne je potrebné vysvetliť dané ustanovenia v stĺpci osem tabuľky zhody určenom na poznámky a vysvetlenia.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe návrhu zákona 1. V prvom odseku predkladacej správy návrhu zákona žiadame v súvislosti so smernicou (EÚ) 2023/2226 namiesto pojmu „implementuje“ použiť pojem „transponuje“. Zároveň smernicu Európskej únie žiadame citovať v súlade s Úradným vestníkom Európskej únie, nasledovne: „Smernica Rady (EÚ) 2023/2226 zo 17. októbra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní (Ú. v. EÚ L, 2023/2226, 24.10.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K predkladacej správe návrhu zákona 2. Nariadenie Európskej únie citované v prvom odseku predkladacej správy žiadame citovať v súlade s Úradným vestníkom Európskej únie nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1114 z 31. mája 2023 o trhoch s kryptoaktívami a o zmene nariadení (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č.	A	

legislatívy Úradu vlády SR		1095/2010 a smerníc 2013/36/EÚ a (EÚ) 2019/1937 (Ú. v. EÚ L 150, 9.6.2023).“		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe návrhu zákona 3. V druhom odseku predkladacej správy žiadame špecifikovať o aké členské štáty a zmluvné štáty sa jedná, ak ide o členské štáty Európskej únie a zmluvné strany Dohody o Európskom hospodárskom priestore, je to potrebné uvedené takto špecifikovať.	ČA	Ide o zmluvné štáty podľa Dohovoru o vzájomnej pomoci v daňových záležitostiach.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe návrhu zákona 4. V treťom odseku predkladacej správy žiadame citovať smernicu Európskej únie v zmysle zavedenej skratky v prvom odseku predkladacej správy a to nasledovne: „smernica (EÚ) 2023/2226“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. V treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona žiadame smernicu Európskej únie citovať v súlade s Úradným vestníkom Európskej únie, nasledovne: „Smernica Rady (EÚ) 2023/2226 zo 17. októbra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní (Ú. v. EÚ L, 2023/2226, 24.10.2023)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 2. V piatej vete tretieho odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame namiesto slov „táto smernica“ použiť zavedenú skratku „smernica (EÚ) 2023/2226“ a uvedené jednotne používať v celej všeobecnej časti dôvodovej správy.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 3. Nariadenie Európskej únie citované treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame citovať v súlade s Úradným vestníkom Európskej únie nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1114 z 31. mája 2023 o trhoch s kryptoaktívami a o zmene nariadení (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 1095/2010 a smerníc 2013/36/EÚ a (EÚ) 2019/1937 (Ú. v. EÚ L 150, 9.6.2023).“	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 4. V treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy sa používa skratka „členské štáty EÚ“, uvedené odporúčame nahradiť pojmom „členské štáty Európskej únie“ a až následne, ak je to potrebné vytvoriť takúto skratku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 5. V štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame špecifikovať o aké členské štáty a zmluvné štáty sa jedná. Ak ide o členské štáty Európskej únie a zmluvné strany Dohody o Európskom hospodárskom priestore, je to potrebné uvedené takto špecifikovať.	ČA	Ide o zmluvné štáty podľa Dohovoru o vzájomnej pomoci v daňových záležitostiach.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 6. V piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona žiadame v súvislosti so smernicou (EÚ) 2023/2226 namiesto pojmu „implementácia“ použiť pojem „transpozícia“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 7. V šiestom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		zákona žiadame citovať smernicu Európskej únie v zmysle zavedenej skratky v treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy a to nasledovne: „smernica (EÚ) 2023/2226“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 8. V siedmom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona žiadame smernicu Európskej únie citovať v súlade s Úradným vestníkom Európskej únie, nasledovne: „smernica Rady 2011/16/EÚ z 15. februára 2011 o administratívnej spolupráci v oblasti daní a zrušení smernice 77/799/EHS (Ú. v. EÚ L 64, 11.3.2011) v platnom znení“ a jej skratku zaviesť nasledovne: „smernica (EÚ) 2011/16/EÚ v platnom znení“ a následne túto skratku ďalej v texte používať.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 9. V poznámke pod čiarou odporúčame namiesto slova „iniciatívami“ použiť pojem „právne záväznými aktmi Európskej únie“. Zároveň v uvedenom zozname smerníc Európskej únie, ktoré novelizovali smernicu 2011/16/EÚ v platnom znení, chýba smernica Európskej únie, ktorá menila smernicu (EÚ) 2011/16/EÚ a to smernica (EÚ) 2020/876, zároveň uvedený zoznam žiadame citovať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2023/2226 v časti „Charakter predkladaného materiálu“ žiadame uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2023/2226, 24.10.2023)“. Upozorňujeme, že podľa bodu 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „publikačný zdroj nariadenia Európskej únie, smernice Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie, ktoré boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie od 1. októbra	A	

		2023 sa uvádza takto: „(Ú. v. EÚ L,rok/....číslo, dátum publikácie)“. Zároveň žiadame v tejto časti uviesť všetky smernice Európskej únie a nariadenia Európskej únie, ktoré sa do návrhu zákona transponujú/implementujú.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti Pri citovaní Zmluvy o fungovaní Európskej únie žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 8 ods. 2, písm.a) bod 8 a k §15g ods. 2 písm. a) bod 6 Navrhujeme zadefinovať obsah pre „informáciu o postavení“, ktorá sa má reportovať počnúc reportovacím obdobím začínajúcim 1.1.2026. Ak má mať uvedená hodnota „informácia o postavení“ jednoznačnú výpovednú hodnotu, mala by mať štandardizovaný formát a rovnaké možnosti pre všetky oznamujúce osoby. Predpokladáme, že nová xsd schéma bude pre uvedené pole požadovať presný typ informácie podľa prednastaveného číselníka. Z tohto dôvodu potrebujú banky pre účely správneho technického nastavenia tejto informácie vedieť v dostatočnom predstihu očakávané hodnoty reportované v tomto poli, aby ich vedeli korektne zbierať pre účely správneho reportovania.	ČA	Bližšia informácia doplnená do osobitnej časti dôvodovej správy, štruktúra „informácie o postavení“ bude špecifikovaná v rámci xsd schémy a príslušného číselníka, o ktorých bude Finančné riaditeľstvo SR včas informovať.
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	Z	Čl. II bod 1. Navrhujeme vypustiť navrhovaný text nového znenia § 18 ods. 2 zákona č. 78/1992 Zb. Navrhované znenie nového § 18 ods. 1 písm. b) ide nad rámec právnej úpravy SMERNICE RADY (EÚ) 2023/2226 zo 17.	ČA	Na základe konzultácií so zástupcami SKDP bolo ustanovenie nového § 18 ods. 1 písm. b) preformulované.

	októbra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní (ďalej len „smernica“), nakoľko podľa navrhovaného ustanovenia by sa poskytnutie „súčinnosti finančnej správe pri správe daní“ fakticky vzťahovalo neobmedzene na akýkoľvek úkon pri správe daní, čím by zákonom uznaná povinnosť mlčanlivosti daňového poradcu ako taká stratila úplne význam. Povinnosť mlčanlivosti je jednou zo zákonom uznaných profesijných mlčanlivostí, ktorá sa spája s daňovým poradenstvom ako osobitnou formou právneho poradenstva v oblasti daní a poplatkov. Navyše, navrhované znenie zavádza povinnosť „súčinnosti“, pričom smernica, ale aj iný predpis tento pojem jednoznačne v súvislosti s výmenou informácií nedefinuje a ustanovenie je z tohto dôvodu neurčité. Poukazujeme na to, že aktuálne znenie smernice článku 17 ods. 4 naďalej upravuje, aby poskytnutie informácií mohlo byť odmietnuté, ak by viedlo k porušeniu obchodného, priemyselného či služobného tajomstva alebo obchodného postupu alebo prezradeniu informácií, ktorých zverejnenie by odporovalo verejnému poriadku. Zároveň by sme radi poukázali na novšie rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C 432/23 F SCS, Ordre des avocats du Barreau de Luxembourg proti Administration des contributions directes z 26.9.2024, podľa ktorého sa mlčanlivosť vzťahuje aj na poskytovanie poradenstva v daňovej oblasti a vnútroštátna úprava, ktorá u vedenému bráni, nie je v súlade s právom Európskej únie (napr. Článok 7 Charty základných práv Európskej únie). Uvedené rozhodnutie bolo vydané neskôr, ako	Zároveň bola prijatá navrhovaná úprava § 18 ods. 5 so spresnením resp. rozšírením mlčanlivosti aj pri zamestnancoch a členoch orgánov komory.
--	--	--

		rozhodnutie SD EU C-623/22 z 29.7.2024, na ktoré odkazuje aj dôvodová správa. Navrhujeme upraviť § 18 tak, aby povinnosť mlčanlivosti zodpovedala postaveniu advokátov, nakoľko aj z judikatúry českých súdov vyplýva, že daňoví poradcovia a advokáti majú v tomto smere rovnaké postavenie. Navrhovaná úprava § 18 zákona č. 78/1992 Zb.: § 18 ods. 1 znie: „(1) Daňový poradca je povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s poskytovaním daňového poradenstva, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak. [5c] Od tejto povinnosti ho môže oslobodiť iba klient písomným vyhlásením. Po smrti či zániku klienta môže od povinnosti mlčanlivosti zbaviť daňového poradcu písomným vyhlásením iba právny nástupca klienta, pričom ak má klient viac právnych nástupcov, na účinné pozbavenie daňového poradcu povinnosti zachovávať mlčanlivosť sa vyžaduje súhlasné písomné vyhlásenie všetkých právnych nástupcov klienta; avšak aj po pozbavení mlčanlivosti klientom alebo jeho právnym nástupcom je daňový poradca povinný zachovávať mlčanlivosť, ak usúdi, že je to v záujme klienta alebo jeho právneho nástupcu. 5c): Zákon č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		
--	--	--	--	--

		V § 18 ods. 2 sa vypúšťajú slová „a oznámiť“. V § 18 sa dopĺňajú nové odseky 3 a 4 a doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 5 a 6. „(3) Daňový poradca nemá povinnosť zachovávať mlčanlivosť v konaní pred súdom alebo iným orgánom, ak predmetom konania je spor medzi ním a klientom alebo jeho právnym nástupcom. (4) Daňový poradca sa nemôže dovolávať povinnosti zachovávať mlčanlivosť v disciplinárnom konaní podľa tohto zákona.“ § 18 ods. 5 sa za slovami „daňového poradcu a“ dopĺňajú slová “zamestnancov a členov orgánov“. Odôvodnenie: V § 18 odseku 1 navrhujeme vypustiť možnosť pozbavenia mlčanlivosti súdom, nakoľko ide o zásah do privilegovaného právneho vzťahu medzi daňovým poradcom a klientom. Zbavenie mlčanlivosti súdom nie je možné ani pri iných priamo porovnateľných profesiách, napr. advokátoch (vid'. ust. § 23 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o advokácii“), resp. podľa českej právnej úpravy mlčanlivosti daňových poradcov alebo advokátov. Procesný postup zbavenia mlčanlivosti súdom pritom nie je ani jednoznačne upravený v slovenskom právnom poriadku.		
--	--	---	--	--

		Navrhujeme doplniť štandardné oprávnenie daňového poradcu zachovávať mlčanlivosť aj v prípade písomného oslobodenia od tejto povinnosti, ak je to v záujme klienta. Rovnaké oprávnenie majú advokáti, alebo daňoví poradcovia podľa českej právnej úpravy. V záujme právnej istoty navrhujeme tiež doplniť výnimku z mlčanlivosti daňového poradcu vo vzťahu k povinnostiam na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z tesnej činnosti, ktoré majú prednosť. Obdobne je táto výnimka riešená v Zákone o advokácii (§ 23 ods. 1). V § 18 odseku 2 navrhujeme spresniť výnimky z povinnosti zachovávať mlčanlivosť. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme vypustiť časť ustanovenia, ktorá vylučuje povinnosť mlčanlivosti vo vzťahu k neoznámeniu spáchania trestného činu. Ustanovenie § 340 ods. 3 Trestného zákona má v tomto prípade prednosť, keďže je v pomere špeciality k ustanoveniu § 18 ods. 2 zákona o DP. Znaky skutkovej podstaty trestného činu, ako aj okolnosti vylučujúce protiprávnosť tohto činu upravuje Trestný zákon. Podľa ust. § 340 ods. 3 Trestného zákona okolnosťou vylučujúcou protiprávnosť je (okrem iného) to, že trestným nie je ten (daňový poradca), kto by oznámením trestného činu porušil zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti. Daňový poradca teda nemôže spáchať trestný čin neoznámenia trestného činu podľa ust. § 340 ods. 1 Trestného zákona pri výkone daňového poradenstva poskytovaného v zmysle zákona o DP. Táto interpretácia a neexistencia povinnosti daňového poradcu oznámiť trestný čin za daných okolností je tiež podporená názormi odbornej obce (viď. napr. „K niektorým aspektom		
--	--	--	--	--

		povinnosti mlčanlivosti daňového poradcu v trestnom konaní, JUDr. Peter Šamko sudca Krajského súdu v Bratislave“, publ. 21.02.2020, na www.pravnelisty.sk). Taktiež navrhovanou úpravou dochádza k zosúladeniu režimu mlčanlivosti na strane daňového poradcu s ekvivalentným režimom mlčanlivosti advokátov v zmysle Zákona o advokácii. V tomto kontexte viď. ust. § 23 ods. 9 Zákona o advokácii, kde povinnosť oznámiť trestný čin nie je vyňatá z režimu mlčanlivosti. V odsekoch 3 a 4 v záujme právnej istoty navrhujeme legislatívne upraviť obmedzenie povinnosti mlčanlivosti vo vzťahu ku konaniu pred súdom alebo disciplinárnemu konaniu, v ktorom daňový poradca bráni svoje práva alebo povinnosti a dotknutý klient z podstaty veci nemusí udeliť písomné oslobodenie od povinnosti mlčanlivosti. Obdobná právna úprava vyplýva zo Zákona o advokácii, aj ako je upravená pri daňových poradcov a advokátoch v českej právnej úprave. Nad rámec povinnosti zamestnancov komory zachovávať mlčanlivosť, navrhujeme v záujme právnej istoty doplniť túto povinnosť aj pre členov orgánov komory, ktorí spravidla nie sú jej zamestnancami, ale pri výkone svojej funkcie môžu prichádzať do kontaktu so skutočnosťami chránenými povinnosťou mlčanlivosti, napr. v rámci disciplinárneho konania iniciovaného klientom daňového poradcu.		
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. II bod 2. Navrhujeme zo znenia nového ustanovenia § 28 ods. 6 vypustiť slová „trestných činov proti republike podľa siedmej hlavy,“ a „trestných činov, ktoré sa považujú za obzvlášť závažný zločin	ČA	Na základe konzultácií so zástupcami SKDP bola časť navrhovanej úpravy v súvislosti s

		podľa Trestného zákona.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť definíciu bezúhonnosti s ohľadom na princípy restoratívnosti justície, ktorú chápeme ako podporu páchatel'a na začlenenie do bežného života a nevyžadovanie absolútnej bezúhonnosti tam, kde to nie je nevyhnutné. Podobne, ako je podmienka bezúhonnosti stanovená len vo vzťahu k predmetu podnikania podľa všeobecnej právnej úpravy v živnostenskom zákone (napr. § 6 ods. 2), ale aj napríklad v českom zákone o daňových poradcov (§ 5 ods. 2 zákona č. 523/1992 Sb. v znení neskorších predpisov). Aj v zmysle tzv. AML smernice sa bezúhonnosť vyžaduje len vo vybraných oblastiach konkrétnej povinnej osoby, napr. podľa článku 47 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2015/849 z 20. mája 2015 sa vyžaduje prijať opatrenia voči odsúdeným páchatel'om trestných činov (len) v príslušných oblastiach.		obzvlášť závažnými trestnými činmi vypustená, ponechané ostali trestné činy proti republike z dôvodu ich charakteru.
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Čl. II K zákonu č. 78/1992 Zb. V ustanovení § 1 navrhujeme doplniť nové znenie v písmene a) nasledovne: „a) podmienky poskytovania daňového poradenstva,“. Písmená a) a b) navrhujeme označiť ako písm. b) a c). Navrhujeme nové znenie ustanovenia § 2 a doplnenie poznámky pod čiarou 2a): „Daňové poradenstvo podľa § 3 tohto zákona fyzickým osobám a právnickým osobám (ďalej len “klient“) na území Slovenskej	N	Na základe konzultácií so zástupcami SKDP. Pripomienka je vo svojej podstate príliš komplexným návrhom s možnosťou zásahu do ďalších predpisov a kompetencií na to, aby sa zmena uskutočňovala takouto formou.

		republiky poskytujú daňoví poradcovia za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Iné osoby môžu poskytovať služby v oblasti daní len v rozsahu danom osobitnými predpismi. 2) Daňoví poradcovia poskytujú iné služby v súlade s osobitnými predpismi. 2a) 2a) Napríklad zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ V § 3 ods. 1 navrhujeme vypustiť poslednú vetu: „Tým nie je dotknuté poskytovanie poradenských služieb vo veciach daní podľa osobitných predpisov. 2)“ V § 3 ods. 2 navrhujeme doplniť písm. c) v nasledovnom znení: „ c) zastupovanie právnických osôb a fyzických osôb v konaniach v oblasti daní pred správnymi orgánmi.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie a úprava príslušných ustanovení týkajúcich sa predmetu úpravy a definície daňového poradenstva vychádza z potreby spresnenia okruhu osôb, ktoré sú oprávnené poskytovať daňové poradenstvo, a z neustále sa zvyšujúcich sa nárokov na výkon povolania daňových poradcov, ktorí sú povinní spĺňať množstvo povinností, ale iné osoby poskytujúce podobné služby nie sú podrobené prísnyim pravidlám a požiadavkám v takom rozsahu. Na potrebu presnejšej definície z dôvodu vágnosti a nejednoznačnosti sa poukazuje už dlhodobo. V novom ustanovení § 8 ods. 7 a 8 (NZ bol prerokovaný na 23.		
--	--	---	--	--

		schôdzi NR SR, uznesenie číslo 664 zo dňa 27. 11. 2024, zatiaľ nepublikované v Z.z.) navrhujeme nasledovné znenie: (7) Komora zapíše bezodkladne odo dňa, keď jej bola doručená žiadosť o zápis do zoznamu, právnickú osobu, a) ktorá má zakladateľskej listine, spoločenskej zmluve alebo stanovách uvedené v predmete činnosti daňové poradenstvo, b) v ktorej majú daňoví poradcovia zapísaní v zozname účasť na základnom imaní alebo hlasovacích právach spoločnosti najmenej 50 %, c) ktorá je bezúhonná, d) ktorej konečný užívateľ výhod podľa osobitného predpisu⁴⁾ a člen štatutárneho orgánu je bezúhonný a ktorej konečný užívateľ výhod podľa osobitného predpisu a člen štatutárneho orgánu nie je v blízkom podnikateľskom vzťahu s osobou, ktorá nie je bezúhonná. (8) Ku dňu zápisu do zoznamu vydá komora právnickej osobe osvedčenie na výkon daňového poradenstva, ktoré je podkladom pre zápis daňového poradenstva ako predmetu činnosti do obchodného registra. Odôvodnenie: V písm. a) navrhujeme doplniť, že v pred zápisom právnickej osoby do zoznamu daňových poradcov je postačujúce mať daňové poradenstvo uvedené v predmete činnosti v korporačných dokumentoch. Až následne po zápise do zoznamu a vydaní osvedčenia pre právnickú osobu si zapíše právnická osoba daňové poradenstvo do obchodného registra. Doterajšia prax registrových súdov nie je jednotná, často sa do obchodného		
--	--	---	--	--

		registra zapisuje daňové poradenstvo bez toho, aby právnická osoba predložila osvedčenie vydané v jej mene. Ďalej navrhujeme, aby vo vzťahu k právnickej osobe boli podmienky pôvodne uvedené v písm. c) rozdelené na dva samostatné body, nakoľko pri kontrole plnenia podmienok pôjde o jednoznačnejšie vymedzenie. Navrhujeme vypustiť slovo písomne v nasledovných ustanoveniach: § 6 ods. 2, § 10 ods. 2 písm. b), § 11 ods. 2 písm. e), § 12 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 1 písm. d), § 15 ods. 2 písm. d). Odôvodnenie: V záujme zjednodušenia procesov a upustenia od administratívnej záťaže navrhujeme upustiť od písomnej formy, ktorá je v praxi nahradená elektronickou formou. V § 12 písm. f) navrhujeme doplniť nové písm. f): „f) ak prestane spĺňať zákonom ustanovené podmienky na zápis do zoznamu. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie dopĺňa oprávnenie vymazať právnickú osobu v prípadoch nesplnenia akýchkoľvek podmienok pre zápis do zoznamu uvedených zákone.“ V § 20b ods. 1 navrhujeme za slovami „žiadosti žiadateľa“ dopĺňajú slová „alebo jeho zamestnávateľa“ a vypúšťa sa slovo „písomne“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť oprávnenie zamestnávateľa asistenta daňového poradcu podať žiadosť o zápis do zoznamu		
--	--	--	--	--

		asistentov daňových poradcov, keďže v praxi túto administratívnu povinnosť často riešia personálne oddelenia zamestnávateľov. Rozšírenie oprávnenia aj na zamestnávateľov môže zefektívniť administratívny proces a poskytuje zamestnávateľovi aj kontrolu nad splnením podmienok zápisu. V § 20e navrhujeme v ods. 1 sa vypustiť písm. a) a doterajšie písm. b) až d) sa označujú ako a) až c). Odôvodnenie: Tento dôvod pre vyčiarknutie asistenta považujeme za nadbytočný a ťažko overiteľný v praxi. V ustanovení § 22 navrhujeme nasledovné zmeny: V § 22 ods. 1 sa vypúšťa písm. d) a doterajšie písmená e) až g) sa nahrádzajú písm. d) až f). Odôvodnenie: Daňový poradca je nezávislý a nikto nesmie zasahovať do jeho činnosti podľa § 16 ods. 2 zákona o daňových poradcoch. Komora v praxi neusmerňuje činnosť daňového poradcu, nie je ústredným orgánom, ktorý by mohol záväzne riadiť daňových poradcov pri výkone ich slobodného a nezávislého povolania. Takúto právomoc nemajú ani iné samosprávne komory, napr. Slovenská advokátska komora. Daňový poradca za poskytovanie služieb zodpovedá klientovi a za plnenie povinností komore Komora dohliada na výkon daňové poradenstva a porušenia zákona alebo vnútorných predpisov sú posudzované v disciplinárnom konaní. § 22 ods. 2 znie: „Podrobnosti o organizácii komory, jej orgánoch a ich pôsobnosti, voľbách, počte členov prezídia, dozornej rady a disciplinárnej komisie upraví štatút.“		
--	--	---	--	--

		Odôvodnenie: Navrhujeme všetky náležitosti ohľadom orgánov komory, ich pôsobnosti, počte členov vrátane volieb upraviť v štatúte, nie vo volebnom poriadku.		
--	--	---	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatel	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	ALS SR – Asociácia leasingových spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AOCP – Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

8.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KVOP – Kancelária verejného ochrancu práv	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
15.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
16.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	15 (15o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

22.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	MŠVVaMSR – Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NBS – Národná banka Slovenska	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	30 (30o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

36.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SAF – Slovenská asociácia podnikových finančníkov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SBA – Slovenská banková asociácia	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SKAU – Slovenská komora audítorov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	SKDP – Slovenská komora daňových poradcov	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
42.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	SOPK – Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

50.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	UVSR - PVSР – Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ZPSR – Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	ÚPVSР – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
63.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

64.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
66.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	87 (85o, 2z)	0 (0o, 0z)	13	40